



Советский УЧИТЕЛЬ

№ 14 (17094)
СРЕДА
31
МАЯ
1989 ГОДА
ГОД ИЗДАНИЯ 32-й.
Цена 1 коп.

ОРГАН ПАРТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕКТОРАТА ХАБАРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА



На снимке: Галя Коростылева, студентка 4 курса ФМФ.

В ГЭК ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ

Студенты - выпускники истфака обратились к Совету кафедр общественных наук с просьбой пересмотреть программу ГЭК по марксизму-ленинизму.

Поскольку студенты этого факультета сдают экзамены по истории КПСС, они просили исключить из программы ГЭК по марксизму-ленинизму вопросы, связанные с историей партии.

Просьба студентов удовлетворена: для историков-пятикурсников количество экзаменационных билетов сокращено.

Все вопросы билетов ГЭК касаются строго трех составных частей марксизма-ленинизма: философии, политэкономии, научного коммунизма. Таким образом, дублирование вопросов на экзаменах исключено.

М. ВАСИЛЬЕВ.

ПЕРЕСТРОЙКА И ВУЗ ЧТО ПОКАЗАЛА АНКЕТА

Социологическая группа института разработала анкету и программу по изучению общественного мнения сотрудников института и студентов. В процессе изучения общественного мнения исследовательская группа опросила путем анкетирования 260 преподавателей и студентов. Из них 155 преподавателей, в числе которых 114 коммунистов и 41 — беспартийный, с охватом семи факультетов и кафедр педагогики, психологии, общественных наук, военной кафедры и АУА, а также 105 студентов старших курсов всех факультетов.

Первый вопрос анкеты ставил задачу выяснить: идет ли перестройка в вузе? Полученные данные свидетельствуют о том, что перестройка в вузе идет пока медленно. Только 20 процентов преподавателей и 1 процент студентов ответили утвердительно на этот вопрос.

Отрицательно ответили 16,2 процента преподавателей и около половины опрошенных студентов. (47,6 процента). Больше половины преподавателей (58,4 процента) и 45,7 процентов студентов отметили, что перестройка в вузе идет недостаточно высокими темпами, а 9,7 процента преподавателей и 6,7 процента студентов совсем «не знают»: идет ли перестройка в нашем институте.

В чем же причины столь медленного движения перестройки в вузе? С точки зрения большинства ответивших, процесс перестройки тормозится в зави-

симости от ряда причин, среди которых на первом месте как у преподавателей, так и у студентов ответ: многие студенты и сотрудники института скорее наблюдатели, чем участники перестройки. Почему? Потому что «привыкли жить по указке» — на данную причину указали 34,8 процента преподавателей и 43,9 процента студентов.

А «значительной части неплохо живется в ситуации безответственности и бесконтрольности». Здесь мнение студентов (32,7 процента) и преподавателей (33 процента) совпадает. Этот ответ, по нашему мнению, и составляет настоящий механизм торможения.

Значительный интерес представляет и следующая позиция: «большая часть коммунистов только на словах поддерживает перестройку» — ответы преподавателей составили 26,9 процента, а студентов 18,4 процента.

Можно было бы предположить, что такое обвинение могли сделать коммунистам беспартийные. Однако анализ показал, что среди преподавателей 29,7 процента коммунистов указали на эту причину, и только 19,4 процента беспартийных.

В то же время, очень значительным является то, что 40,9 процента преподавателей и 36,7 процента студентов отметили, что «многие не понимают в чем состоит суть перестройки на их конкретном месте».

Этот ответ, по всей видимости, обусловлен тем, что многие не могут найти себя в перестройке, так как для этого нужно подумать и проявить инициативу.

Вместе с тем, преподаватели (23,4 процента) и студенты (27,6 процента) отметили, что причиной тормозящей перестройки в вузе является то, что «не перестроилось руководство». Число ответивших на данный вопрос составляет 1/4 от всех опрошенных преподавателей и студентов.

Процесс перестройки предполагает гласность. В соответствии с этим в анкете был предложен вопрос: удовлетворены ли вы гласностью и принимаемыми парткомом решениями? 69,1 процента преподавателей и 85,6 процента студентов ответили на данный вопрос отрицательно.

Предложенная анкета предполагала и изучение отношения студентов и преподавателей к формам идеологической работы. Мы предложили выбрать те, которые на сегодняшний день устарели. Полученные в результате анализа данные, говорят о том, что наиболее устаревшей формой, изжившей себя, является ОПА — 52 процента у преподавателей и 77 процентов у студентов.

Затем идут беседы в общежитии — 41,3 процента и 34,3 процента, политинформации — 34,2 про-

[Окончание на 2 стр.]

Сначала — о времени. Время бурное, сложное, перестроечное. Перестройка в той или иной мере затронула все и вся. Именно: в той или иной мере. Перестройка связана прежде всего с глубочайшим изменением сферы сознания и человека, и общества. Новое мышление с большим трудом, но пробивает в старых стереотипах надежные и прочные пути ко всем формам общественного сознания — науки, политики, культуры и т. д.

На кафедрах психолого-педагогического цикла, НОУШ и ТИМВР прочитано 215 лекций, остальные кафедры — 748 лекций. Но это все количественные показатели. Что же за ними? В каких аудиториях работают наши лекторы? Как и следовало ожидать, больше всего прочитано в школах — 480 лекций. Здесь учитываются и те лекции, которые, так сказать, читаются по долгу службы, специальные,

рестройке лекционной пропаганды формализм, заорганизованность, стереотипы старого мышления. Аудитория сегодня не нуждается в готовых и вечных истинах, в поучениях, в ссылах на авторитеты. Жизнь поставила сегодня такие вопросы, о которых нельзя говорить с позиций затасканных формул и догм. Она ищет ответы на самые животрепещущие вопросы, неразрывно связанные с самой жизнью. Она — аудитория — сегодня «по одежке встречает» лектора, а «по уму» не только провожает, но и слушает его. Ее интересует не просто новизна информации, но и кто перед ней выступает, какова позиция самого лектора, его мнение, его мышление.

С точки зрения организации лекционной пропаганды у нас также преобладают старые формы. Состав бюро первичной организации общества «Знание» должен утверждаться парткомом института и формироваться им же, или при его непосредственном участии. Организаторы лекционной пропаганды соответственно должны формироваться и утверждаться бюро партийных организаций факультетов, перед которыми регулярно отчитываются. Именно бюро первичных организаций должно выступать и организатором, и контролером работы лекторов.

У нас нет ни малейших оснований искать какие-то объективные причины слабой организации лекционной работы. На ее слабость никто и ничего не может повлиять со стороны, разве откуда-то. Все зависит от нас самих. Особо рассматривая, особо разговора заслуживает организация учебы, подготовки лекторов из среды студентов. Хотелось бы на этот счет услышать мнение комитета ВЛКСМ.

Н. ПЕШАЯ,
председатель бюро первичной организации общества «Знание».



ЛЕКТОР И ВРЕМЯ

Новое время требует изменения стиля работы и наших лекторов. Сколько в институте? По минимуму — столько, сколько насчитывает профессорско-преподавательский состав. Если же учесть, что не все преподаватели выступают с лекциями по линии общества «Знание», то эта цифра значительно снизится: профессорско-преподавательский состав — 313 человек; выступают же с лекциями (в том числе и те, кто прочитал одну-две лекции) — 188 человек.

Читаем лекции мы мало. За прошлый год было прочитано всего 1632 лекции. Сравните с выше приведенными цифрами, произведите нехитрые вычисления и вы получите удручающе низкий показатель на одну «лекторскую душу»: 9 лекций в год!

Разумеется, за средними цифрами («душевыми») можно увидеть и достаточно высокие показатели. Например, кафедры обществоведов прочитали 669 лекций. Это тоже не много. Но как распределяется нагрузка по кафедрам? История КПСС — 187; философия — 28 (!); научно-го коммунизма — 254; политэкономии — 34; истории СССР — 106; всеобщей истории — 110.

Кафедра научного коммунизма выглядит будто бы лучше среди других. Но уберите одного из лекторов кафедры — Е. В. Пономарева — и цифра сразу же упадет до... 69! Такую картину можно наблю-

связанные с прохождением педагогической практики студентов, в основном методического характера. А по линии общества «Знание»? Всего-навсего 575 лекций. И совсем плохо с показателем по нашему Центральному району — 205 лекций.

Спрашивается, почему так мало читается лекций по линии общества «Знание»? Тематика вроде бы широкая — около двухсот тем предлагает первичная организация общества «Знание» нашего института. Однако вся беда в том, что в большинстве своем на эти темы нет спроса. В самом деле, не примут ведь в любом трудовом коллективе на предприятии, в учреждении лекции на темы: «Методика обучения некоторым разделам математики», или «Психологические особенности подготовки юных спортсменов», или «Астрономические методы измерения времени», или «Организация непрерывного образования учителей» и т. п.

Откуда такая скудость тематики? А просто — нежелание ни самих лекторов, ни организаторов лекционной пропаганды, ни факультетских парторганизаций изучать и формировать спрос аудиторий района и края на необходимые для них темы лекций. Ведь куда проще написать лекцию на сугубо специальную тему и потом годами прикрываться ею, ссылаясь на то, что никто таких лекций не заказывает.

Во многом мешает пе-

федр общественных наук с заключительной темой — ленинская концепция социализма.

Обсуждение прошло не очень ярко. Во всяком случае, это большая и важная проблема марксистско-ленинской теории,

требует возвращения к себе, новых подходов, идей. Подводя итоги года, участники семинара высказали ряд критических замечаний по его работе, а также пожелания и предложения на будущий год.

М. АРНОЛЬДОВ.

ИТОГОВОЕ ЗАНЯТИЕ

Состоялось итоговое занятие методического семинара преподавателей ка-

ПЕРЕСТРОЙКА И ВУЗ

(Окончание. Начало на 1 стр.)

цента и 36,2 процента и, наконец, ШМЛ, соответственно 27,1 и 24,8 процента. В то же время следует отметить, что наименее устаревшей формой для студентов являются внеучебные лекции.

Анкетой был предусмотрен вопрос: как вы оцениваете стиль руководства в институте? На авторитарный стиль руководства указали 50,8 процента преподавателей и 61 процент студентов.

В то же время, посчитали, что стиль руководства коллегиальный 20,1 процента преподавателей и 13,3 процента студентов оценивают стиль руководства как «попустительский», и лишь 6,5 процента преподавателей и 1 процент студентов считают руководство демократическим. Удивляет, что 15,8 процента коммунистов на вопрос о стиле руководства ответили очень просто «не знаю».

Итак, большинство отметили авторитарный стиль руководства в институте.

Есть ли для этого причины? 61,3 процента преподавателей и 55,2 процента студентов ответили, что в вузе есть причины для сохранения авторитарности и администрирования, и только 18,7 процента преподавателей и 11,4 процента студентов ответили, что таких причин нет.

В чем кроются причины сохранения авторитарности в институте?

Одной из самых основных преподаватели отмечают «неумение парткома занимать самостоятельную позицию» — 50,5 процента. Вторая причина — «не перестроились сами руководители» — на нее указали 45,3 процента преподавателей. Третья причина (41 процент) — «пассивность большинства из страха перед последствиями». И четвертая «большую часть сотрудников устраивает такой стиль руководства» — 33,7 процента преподавателей.

Несколько иная картина у студентов. Здесь на первом месте стоят «пассивность большинства из страха перед последствиями» и «большую часть сотрудников устраивает такой

стиль руководства», а на втором месте «не перестроилось руководство».

Одна из важнейших позиций у студентов и третья у преподавателей «пассивности большинства из страха перед последствиями». Значит в институте существует преследование за критику, нет условий для выражения собственного мнения? Для выяснения данного положения опрашиваемым был задан вопрос «созданы ли в партийной организации условия для свободного развития критики и самокритики»? 27,7 процента преподавателей ответили, что такие условия создаются только «иногда», а 27,6 процента студентов ответили нет, таких условий нет. Студенты считают, что возможностью для критики преподавателей и руководства у них, нет, так как «да» ответили только один процент. В то же время многие студенты, вероятно, никогда не критиковали вслух, так как «затрудняются ответить» — 32,3%, «не знаю» — 12,4%, и совсем не ответили 4,7%.

Преподаватели фактически считают, что они в той

или иной мере боятся критиковать из-за последствий, и не случайно, что почти 75% преподавателей отвечают «нет условий», «иногда появляются», «затрудняюсь ответить» или вообще «не знаю».

Результаты анализа общественного мнения опрошенных преподавателей и студентов вызывают необходимость сосредоточить основное внимание на следующих направлениях:

1. Совершенствование материально-технической базы института. Перестройка организации учебно-воспитательного процесса.
2. Разнообразить формы работы со школой.
3. Перестроить идеологическую работу, демократизировать внутривузовскую жизнь.
4. Совершенствовать стиль руководства института.
5. Партийному комитету совершенствовать работу по развитию критики и самокритики.
6. Использовать социологические методы для изучения общественного мнения с целью совершенствования учебного процесса.

Л. САФРОНЕНКО,
доцент, руководитель
социологической группы
института.

ПЕРВЫЙ ГЭК ФИЗИКОВ

Государственные экзамены — событие исключительного значения для института. Весь факультет «болеет» за своих выпускников.

И вот первыми на днешнем отделении физики открыли госэкзамен по марксизму-ленинизму. И оставили хорошее впечатление. 89 процентов качества — это красноречивая цифра.

А. Афанасьев, С. Кирушкина, Т. Гончарук, И. Лобкис, С. Лобанов показали зрелость суждений, хорошее знание проблем перестройки, умение оперировать философскими, политэкономическими, социально-политическими понятиями.

Комиссия порадовалась, что политически грамотные учителя войдут первого сентября в школьные классы.

Однако, часть ответов вызвала некоторую досаду: в них слабо прослеживалась связь с современными проблемами. Так, сложными оказались вопросы о новом политическом мышлении, о реформе политической системы советского общества, о концепции ускорения социально-экономического развития страны; о практических шагах СССР в борьбе за всеобщую безопасность, о единстве теории и практики.

Обратите внимание на эти вопросы.

Мы желаем выпускникам успехов на всех госэкзаменах и... легких билетов!

А. ШТЕССЕЛЬ,
член государственной
экзаменационной комиссии.

Беспечность

За первый квартал 1989 года в институте было зарегистрировано восемь преступлений, которые зачастую совершались повине самих потерпевших, которые из-за беспечности предоставляли преступникам свободный доступ к вещам.

Так, 25 января неустановленный преступник путем свободного доступа похитил личные вещи Павлодой (общезитие № 5, комната 907) на сумму 67 рублей 70 коп., оставившей комнату без присмотра всего на три минуты.

23 января студентки Петрова и Николаева отличились на полчаса, также оставив открытой свою комнату № 414 в этом же общежитии, в результате недостачились личных вещей на сумму 1400 рублей.

Такая же участь постигла студенток Сульдину, Сидоренко и Ефимову.

Что можно здесь сказать? Будьте бдительны! Не называйте сами себя из-за беспечности. Профкому и совету общежития тоже стоит подумать над мерами профилактики среди проживающих в общежитии.

Ю. САЗОНОВ.

ЖЕЛТОУХОВ Евгений Ефимович

На 83-м году жизни ушел от нас Евгений Ефимович Желтоухов, доцент, кандидат экономических наук, стилист народного просвещения.

Большую трудовую жизнь прошел Евгений Ефимович, такую жизнь, что без преувеличения можно сказать, что ее хватило бы по крайней мере на двух человек. Сегодня трудно было бы назвать имена тех, кто учился у него, тем более кто знал его и имел счастье с ним общаться.

Трудовой стаж более 70 лет! Стаж коммуниста Е. Е. Желтоухова с 1926 года. Свой трудовой путь он начал с рабочего — чернорабочий, как тогда называли, и молотобоец. Потом работа в комсомоле, участие в строительстве Комсомольска-на-Амуре, партийная работа, пропагандистская, преподавательская.

В разное время в нашем институте он возглавлял кафедру политэкономии и научного коммунизма, деканат исторического факультета, институт.

Удивительное чувство испытывал каждый, кто с ним общался: неиссякаемая энергия, оптимизм, умение вселить в собеседника уверенность в своих силах, готовность помочь в беде и поделиться последним, как говорят, куском хлеба.

Не только много учительских кадров было подготовлено при его участии, но и преподавателей высшей квалификации — кандидатов наук, сотрудников НИИ.

Память о Евгении Ефимовиче Желтоухове навсегда сохранится в наших сердцах.

Группа товарищей.

ВЫЛГИНА Нина Савельевна

Умерла Вылгина Нина Савельевна. Ее судьбой была педагогика. Закончив с отличием филологический факультет нашего института, она с 1950 года работала преподавателем педагогики Хабаровского пединститута, много лет заведовала кафедрой педагогики, была деканом ФПК ОНО.

Трудно пересчитать ее учеников. Это целая армия учителей разных специальностей, завучей и директоров школ, работников ОНО. Среди ее бывших студентов — кандидаты наук, преподаватели вузов.

Ее безупречный труд оценен по достоинству: Нина Савельевна — отличник народного просвещения РСФСР и СССР.

Нине Савельевне в высшей степени было присуще чувство достоинства, подлинный демократизм. А это означало высокую требовательность и к себе, и к окружающим.

Друзья, коллеги и сотрудники, близко знавшие Нину Савельевну, видели в ней человека, который умел не только работать с полной отдачей, но и от души веселиться и отдыхать, радоваться общению с людьми, сохранять оптимизм в минуты душевных потрясений и страданий.

Память о ней будет жива, пока живы ее друзья, коллеги, ученики.

ГРУППА ТОВАРИЩЕЙ.



СЕГОДНЯ ГОРОДУ ХАБАРОВСКУ
ИСПОЛНЯЕТСЯ 131 ГОД

РЕПЛИКА

С ОПУЩЕННЫМ ЗАБРАЛОМ

«...Едва ли не самый тревожный факт нынешней жизни состоит в том, что многие пытаются преодолеть сталинщину по-сталински. И вот уже появляются лихие кавалеристы, которые ярлыком «сталинизм» орудуют не менее ловко, чем Сталин в свое время — «троцкизмом», ярлык этот заменяет им всякие аргументы».

Игорь Клякин.

«...Наступление на права студентов, на права граждан — факт... Как будто возвратились в тридцать седьмой... В институте начинается преследование за убеждения... «Трудодень» испытывает... недоброжелательство властей...» Стоп! Что это за каскад обвинений? Чем встревожен, как говорят, улей? Кому наступили на большой мозоль?

Такими тирадами, мой дорогой читатель, разразился некий О. Чугуев в пространном своем опусе под претендующем на оригинальность броском названии «Вместо заключения. Просто ли слыть сегодня инакомыслящим?» по поводу одного из номеров «Советского учителя», в котором, по-существу, впервые наша многотиражка высказала некоторые соображения о неформалах из «Трудодня».

Тогда у многих из нас действительно вызвали озабоченность категоричность и экстремизм их требований, а также методы борьбы (призывы к митингам и демонстрациям, распространение листовок и т. д.). Или, иначе говоря, в нашем коллективе есть и такие, которые не во всех деяниях поддерживают «шаловливых» активистов из «Трудодня», и более того, есть и такие, которые возмущаются их хлесткой фразеологией и демагогией. Об этом со всей определенностью было сказано со страниц нашей многотиражки.

На наш взгляд, в условиях плюрализма мнений и развития демократии вполне объяснима правомерность позиции «Советского учителя», который предоставил возможность своим авторам и читателям сказать об этом.

Естественно, нет нужды в столь же категоричных и броских выражениях, которые употребляет О. Чугуев, давать оценку его творению. В его размышлениях, на наш взгляд, содержится много острых и полезных идей, собственных рассуждений, своя интерпретация событий и фактов, над которыми следует подумать парткому, ректорату, комитету ВЛКСМ.

Однако, при всем этом зачем же бульдозером по... демократии, с опущенным забралом? Ведь если О. Чугуеву симпатичны идеи и методы деятельности «Трудодня» и других неформалов (а это его право), так зачем же наклеивать ярлыки инакомыслящим и столь же категорично и хлестко (не из арсенала ли радикалов-неформалов?) бросать обвинения лишь только потому, что не все ликуют и хлопают в ладоши по поводу некоторых экстремистских лозунгов и методов деятельности некоторых неформальных организаций.

В заключение следует сказать, что материал О. Чугуева опубликован не в самиздатском журнале «Окраина» (орган «Трудодня»), а на страницах вполне respectable газеты «Молодой дальневосточник», на первой полосе которого написано, что он является органом Хабаровского краевого комитета ВЛКСМ, которому также хочется напомнить мудрые слова популярного советского поэта Михаила Аркадьевича Светлова: «Не надо уподобляться одному моему знакомому паровозу, который, вместо того, чтобы расходовать пар на движение, тратит его на восторженные свистки!»

Е. ПЕРОВСКИЙ.

ОТ РЕДАКЦИИ: Заверяем т. О. Чугуева, что авторство этой реплики не принадлежит перу редактора М. В. Каспировича, как впрочем и корреспонденция «Ах, этот «шаловливый» «Трудодень»...». С чего он это взял! — Непонятно, как впрочем непонятны и многие другие измышления и передержки в материале «Вместо заключения». Плюрализм мнений не надо смешивать с плюрализмом совести.